

Okegem, 22 november 1972

Beste Dorpsgenoten,
Mijnheer de Burgemeester,

Het^{is} steeds gevaarlijk, Mijnheer de Burgemeester, naar de pen te grijpen wanneer men zenuwachtig en humeurig is. Inderdaad, men denkt dan niet goed ^{en} men schrijft dan van die dingen, welke niet alleen onjuist zijn en belachelijk maar zelfs de faam en de eer van brave burgers aantasten.

Als is het waar dat we een brede rug hebben en bijgevolg veel kwatongenpraat kunnen dragen, toch wil dat nog niet zeggen dat we geen eergevoel hebben.

Hebt U dan niet gesnapt, Mr de B., dat de tot de K.V.P. gerichte alarmkreet, die gelukkig bij toeval op 11 november werd uitgereikt en niet op 1 november (Allerheiligen)- zoals de K.V.P. verleden jaar op die dag de straten met WITKALK besmeurde- er in bestond een schok te weeg te brengen bij de leiding van de K.V.P. Uwe partij moet immers weten dat haar gemeenteraadsleden in nesten zitten; er doen immers hardnekkige geruchten de ronde dat in de meerderheidsgroep van de gemeenteraad spanningen zijn ontstaan die aanleiding geven tot immobilisme of beter gezegd tot een ter plaatse trappelen. Het spreekt vanzelf dat belangrijke beslissingen in verband met gemeentezaken hieronder leiden. Wij houden niet van "touwtrekkerij" onder mekaar. De gemeentezaken moeten primen. Weliswaar bevatte onze "SO.S." ook nog een korte objectieve informatie, de Nieuwe Klaroen waardig.

Anderdoels, is een onmiddellijke verduidelijking noodzakelijk van de eerste en laatste alinea's van het antwoord van 17 november 1972. Kwade tongen, zoals U, Mijnheer de Burgemeester, er nu blijkbaar een zijt geweest, kunnen we niet luchten. We maken van alles wat we publiceren een "erezaak". Akkoord, dat we soms "krachtwoorden" hebben gebruikt. Maar dat is toch normaal; die woorden zijn er nu juist om de waarde of de betekenis van een feit, een gebeuren of een beslissing te onderstrepen. Wanneer een jonge man of een jonge vrouw b.v. jammerlijk verongelukt dan zegt men toch niet "o! dat is spijtig" maar dan noemt men zoiets een drama. En wanneer een bepaald bestuur "partijdige" maatregelen treft, zoals Het Schepencollege in verband met het gemeentelijk onderwijs heeft gedaan, dan kan men die maatregelen met geen "zoete woorden" afkeuren.

Ook de ondertitel "Het ideale voorlichtingsblad voor jong en oud" in verband met de Nieuwe Klaroen, mag er zijn. Bij ons weten hebben we daarin nog nooit een leugen of een onjuistheid verkocht. En mocht dat zo wel zijn, dan zouden we graag vernemen dewelke; we zijn zelfs bereid alsdan een rechtzetting te publiceren. Zodus Mijnheer de Burgemeester, voortaan geen "kosteloze beweringen" meer- het papier is overigens gewillig- maar wel bewijzen.

Bovendien houden wij van degelijke en objectieve informatie of voorlichting omtrent datgene wat er op het gemeentesecretariaat bedisseld wordt.

../..

Als oppositielid is dat in de eerste plaats "plicht" tegenover de plaatselijke gemeenschap en in de tweede plaats "noodzaak" in het raam van onze politieke zending.

De NIEUWE KLAROEN komt in feite in de plaats van een dagblad-artikel.

Hetgeen voorafgaat, beste dorpsgenoten, diende eerst te worden gezegd, zo zal meteen nog duidelijker de uiterst "SLAPPE" positie van de heer Burgemeester naar vorenkomen, positie welke hij in zijn "HISTORISCH" antwoord van 17/11/1972 heeft ingenomen.

Hierbij gaat tenslotte een bijlage, waarin we de verschillende punten van de K.V.P.-brief onder de loupe hebben genomen. Maak van deze brief gebruik omdat U de leerrijke commentaar beter zoudt begrijpen. We hopen dat deze commentaar zal volstaan om dit hoofdstuk te beëindigen; de verkiezingsstrijd is immers reeds lang voorbij. Gewerkt moet er worden!

De Nieuwe Klaroen.
Verantwoordelijke uitgever
A. GIES
Hazeleerstraat 20.

BIJLage bij brief van de Nieuwe Klaren van 23/11/1972

 Commentaar bij het antwoord van de K.V.P. d.d. 17/11/1972

1. REDDINGSBOEI de verkeerde kant uit of de waarheid noemens de verhaalbelasting.

Deze titel past het best bij punt 1 in verband met de verhaalbelasting. Het is juist dat we de belasting op de straatbedding gestend hebben en ook toegepast. Ook is het zo dat we belasting op de riolering hebben goedgekeurd voor 5 jaar (van 1/1/1966 tot 31 dec. 1970), maar hieraan moet onmiddellijk worden toegevoegd dat we ze nooit hebben toegepast. En U wist zeer goed, Mijnheer de Burgemeester, evenals al de betrokken eigenaars dat we ze niet gingen toepassen. Welnu de rioleringsbelasting was op 1/1/1971 vervallen. Waarom hebt U die belasting opnieuw gestend en ook toegepast? Ze mag nu nog 50% van de aanlegkosten belonen, dat betekent toch nog altijd 418 fr. per strekkende meter voor de Hazelaarstraat en 520 fr de strekkende meter voor de Kouterbaan. In plaats van, zoals in 1970 beloofd, de verhaalbelastingen te zullen herzien - dit betekende voor de kiezers afschaffen - hebt U er in feite een nieuwe ingevoerd. De door de K.V.P. uitgeworpen reddingsboei is dus spijtig genoeg de verkeerde kant-naar de bedotte inwoners - uitgegaan. DAT alleen is de waarheid. Weg met zo'n kwade tong!

2. Het onderwijsprobleem of 150.000 fr. schoolmeubilair

Hier komt een woordje geschiedenis bij te pas, nietwaar, Mr de Burgemeester? Tijdens de vakantie 1969 verbleef de heer Boeckman aan de Belgische kust. Dat mag natuurlijk! Gedurende zijn verblijf aldaar hadden besprekingen plaats tussen de inrichtende macht van de plaatselijke vrije gesubsidieerde school (Klooster) en die van de gemeenteschool, dit met het oog te Okegen een ENIGE school op te richten. Onze groep was voor deze fusie volledig gewonnen op voorwaarde evenwel dat de verworven rechten van de leerkrachten van de gemeenteschool zouden gewaarbord zijn

Op een verruinde vergadering werden al de gemeenteraadsleden gevraagd. Dus ook de heer Boeckman, die ik zelfs tot tweemaal toe (ten huize en per brief) heb uitgenodigd. Hoewel het hier om een belangrijke kwestie ging, schitterde hij toch door zijn afwezigheid. Hij bouwde liever "zandkastelen langs het strand in plaats van zijn verantwoordelijkheid terzake op te nemen. Het verder verloop van de onderwijskwestie kent wellicht iedereen. Er kwam spijtig genoeg geen enige school omdat onze gesprekspartner de verworven rechten van de gemeentelijke leerkrachten niet kon waarborgen; er kwam wel een kleuterklas omdat de ouders van 29 kleuters hierom hadden verzocht. Als inrichtende macht van de gemeenteschool waren we dan ook verplicht de klas uit te rusten, dus meubelen aan te kopen. Het bedrag speelt hierbij geen enkele rol. Alleen het feit dat al de kinderen van de gemeente recht hebben of hadden op passend confort terzake is ons inziens van belang.

.../...

Tot daar de 150.000 fr. min of meer.

Maar laten we nu even verder gaan. Wie is het die sedert het schooljaar 1971-1972 manke maatregelen heeft getroffen die de richting van een ondernijning van de gemeenteschool uitgaan. Wie het schoentje past, trekke het aan!

3. Werken aan de Kouterbaan en Stationsplein.

a) Ontoigeningen

Nu moet U toch al weten, Mijnheer de Burgemeester, dat de ontoeigeningskosten bepaald worden op basis van een schattingsverslag, dat in dit geval is uitgegaan van de heer Ontvanger van Registratie te Denderleeuw.

Nu moet U toch ook al weten dat de grootste kook steeds gegeven wordt aan degene die de meeste gronden en gebouwen (+ afsluitingen en beplantingen) heeft afgestaan en dat die kook vastgesteld wordt op grondslag van de in bedoeld verslag vastgelegde bedragen. Dit is hier ten andere ook zo gebeurd! Of verdenkt U ons soms van onregelmatigheden? Of zoudt U soms nog een reeks huizen meer ontoeigend hebben? In plaats van de vrijliggende gronden in te nemen, zoudt U dus nog sterker de gemeentekas hebben aangesproken. Of diende men misschien van de Kouterbaan een KARIKATUUR te maken?

b) Toezicht

Nog nooit werd met zoveel overtuiging en bekwaamheid het toezicht op de werken uitgeoefend. De heer A. Asscherickx heeft zich dus even goed van zijn taak gekwetend als zijn voorganger. Het niet bestaan van leverings- en bestelbons is louter het gevolg geweest van een gelijktijdige uitvoering door dezelfde aannemer van werken te Erembodegem. Maar het is toch eigenaardig dat in deze gemeente waar er evenmin bons zouden afgleverd zijn, geen enkele moeilijkheid werd gemaakt. Dit gezegd zijnde, willen we toch de nadruk leggen op het feit dat die bons niet nodig zijn voor een behoorlijke uitvoering der werken. De prijs van de aanbesteding is immers gekend en vastgesteld op grondslag van gegevens vermeld in de lastenboek. Indien de gedane proeven nu uitwijzen dat de werken volgens de regels der kunst en overeenkomstig de bepalingen van dat lastenboek zijn gerealiseerd geworden, dan is de kous toch af. Al de rest is literatuur!.

c) Meerwerken.

Dit woord wil eenvoudig zeggen dat er meer werken werden uitgevoerd dan er aanvankelijk werden gepland. Zoiets gebeurt natuurlijk na overeenkomst en regelmatig. Ook het schoolstraatje werd als meerwerk in een nieuw kleedje gestoken, doch de aannemer heeft dat niet gratis gedaan. Wanneer er meerwerken werden uitgevoerd dan zijn ^{het} natuurlijk ook meer uitgaven. Hoe is in Gods naam toch mogelijk zo dubbelzinnig te zijn. Vertel ons liever welke meerwerken er uitgevoerd zijn; die cijfers vindt men toch in het dossier terug!

d) Overtollige grond

Dit is de mooiste grap die ^{we} de laatste tijd hebben gehoord !

5.

Steeds met dezelfde dubbelzinnigheid, wordt onze gewezen schepen, onze vriend A. Van Boxstael, in zijn oer aangevallen. Zogezegd op kosten van de gemeenschap heeft hij zijn terrein laten ophogen. We zullen de zaak weeral wat duidelijker moeten stellen, nietwaar Mr de B.? Ingevolge de goedgekeurde aanbesteding is de overtollige grond eigendom van de aannemer, welk die grond moet wegnemen (niet zijn handen!!!!) en hem wegvoeren op een plaats naar zijn keuze. En of de aannemer die grond nu op de eigendom voert van de gewezen schepen of op die van de heer Boeckman of op die van on het even wie dat is een aangelegenheid die uitsluitend tot de "goed-wil" van de aannemer behoort.

4. Onteigeningen Fonteinstraat

Nu volgt werkelijk de grootste klucht!
Vergelijk de onteigeningen van de Fonteinstraat met de Kouterbaan vraagt de heer B. Hij bedoelt hiernede de bedragen.

Hoe belachelijk we dat nu ook vinden, toch zullen we dat even doen.

Fonteinstraat: -ingenomen oppervlakte grond: 1.317, m²
-prijs per m²: 100 fr was de laagste
550 fr was de hoogste
-onteigende gebouwen: twee garages
- " afsluitingen en beplantingen: bijna geen

Kouterbaan, enz.: -ingenomen oppervlakte grond: 4.198 m²
-prijs per m²: 350 fr was de laagste
850 fr was de hoogste! Dag Jan!
-onteigende gebouwen: een handelshuis, drie grote graanschuren, twee bergplaatsen, een kapel
-onteigende afsluitingen en beplantingen: onnoemelijk veel, vernits er zich langs beide kanten van de baan bevonden. Denk even na.

Snapt U nu het verschil tussen de beide bedragen nl: Fonteinstraat 446.000 fr. en Kouterbaan, enz. 2.760.000 fr. Zotter kan dat toch niet.

Naar de datum van de uitvoering der werken kunnen we natuurlijk schuifelen. Nochtans had het Schepencollege ^{beloofd} de werken te zullen aanvangen op 1/11/1972. Is dat de goegemeente dan niet voor de aap houden?

5. Sociale Woningwijk EVERSE!

Waarom hebt U de bouwmaatschappij "VEILIG WONEN" laten vallen? Is het soms omdat deze maatschappij voor de gronden 45 fr per m² wou betalen en U er nu nog 37 fr per m² geeft?

Welke match wordt hier onder de leden van de meerderheid gespeeld? Nijpt hier het schoentje niet Mr de B.? Is het waar dat er hier achter de schermen met de ellebogen wordt gewerkt? We zouden U zeer dankbaar zijn mochten we hierontront wat meer inlichtingen kunnen bekomen. Ook vertellen uw eigen medewerkers dat er volgend jaar reeds zou gebouwd worden. Is dat waar?

6. Voor de vriendjes 200.000 fr en waarom niet?

Dit bedrag werd zeker bereikt! Waarom zou men zich daarover
.../...

gaan kopzorgen maken, Mr de B.? Sla er even uwe gemeenteboeken op na en U hebt onmiddellijk de namen en adressen van uwe gelukkige vriendjes, waartegen we absoluut niets hebben. De eer tot publicatie van die namen laten we echter aan U over, U gaf toch de opdracht om onder meer de nolhoren langs sommige wegen weg te nemen zodanig dat er nu op sommige plaatsen te weinig grond voorhanden is. Dat was waarlijk een meesterwerk! Om jaloers van te zijn!

7. Centrale verwarming in de pastorie.

Waarom nu toch in alles kritiek zien? Het ging om een loutere objectieve kennisgeving aangaande de nieuwe evolutie in deze zaak. Voor ons keer hebt U inderdaad de regels van de democratie in acht genomen; maar toch is er geen nieuwe aanbesteding gekomen, is het niet?

8. A.G. Club geen toelage.

Eindelijk konden we nu de reden van de weigering. Waarom dat zo angstvallig verzwijgen? Personencultus? Hoe dwaas, is een bal van de burgemeester dan soms ook een personenverering?

Vernits de fanfare een toelage van 10.000 fr heeft gekregen, en waarom niet?, dan moet uwe meerderheid momenteel een ZWARE GEWETENS-CRISIS doornaken want U weet beter dan om het even wie dat de fanfare "BIJDRACHT MAAKT MACHT" eveneens een uitgesproken politieke vereniging is. (denk naar even terug aan de blijde tonen bij de verkiezingen van 11/10/1970).

9. Het mandaat van de meerderheid loopt per 7 januari 1971 (oedaflegging) nu bijna 23 maanden en niet 19. Er werd dus door de meerderheid al een heel eind weegs afgelegd. Hoewel die weg niet geen doornen was bezaaid zoals dat voor ons van 1/1/1959 tot 1/1/1965 wel het geval is geweest, heeft U nog niet veel dood gedaan.

Herinnert ge U nog de bestendige sabotage van uw mannen, alsook het in de hand werken van het faillissement in verband met werken langs Leopoldstraat en Bosstraat en het verwerpen van belangrijke staatstussenskomsten? Was dat niet onigs in de annalen van de politieke geschiedenis van onze provincie?

Niettegenstaande een dergelijke tegenkanting kreeg Okegen omzeggens op 6 jaar een enorme serie van werken: een nieuw kerkhof een bijna volledige vernieuwing van ons wegennet en van de straatverlichting. Al deze werken tegelijkertijd uitvoeren ware toen onmogelijk geweest. Men kon van Okegen toch niet EEN bouwwerf maken!

10. Financiële toestand.

We krijgen hieromtrent dus een uiteenzetting. Maar zal het soms niet zijn zoals die cursus in begrotingsrecht, welke U ons tijdens een van de gemeenteraadszittingen had beloofd? We trappelen nog steeds van ongeduld om van uwe kennis te kunnen profiteren. Eenmens weet immers nooit te veel!

../..

ONS BESLUIT.

- de K.V.P. brief van 17 november 1972 is een ware klucht en krioelt van opzettelijke tekorten en van dubbelzinnigheden. Hij is werkelijk een FLOP.
- de NIEUWE KLAROEN is tot nog toe een waarborg geweest van gezonde en objectieve informatie en hij zal dit ook blijven.
- "S.O.S." K.V.P. heeft zijn doel bereikt! De bereikte schok is werkelijk tot de K.V.P. doorgedrongen en zal wellicht een aansporing zijn tot het voeren van een beter gemeentebeleid, onze inwoners ten bate.
- het is nu overduidelijk wie de kiezers heeft gefopt en de inwoners voor de hap houdt.